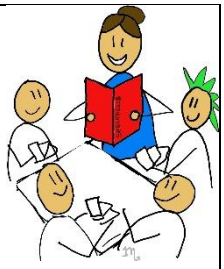


Nieuwsbrief voor arbiters van nu en morgen

Verschijnt 1-wekelijks



nummer 3 8 juni 2026

*Medium voor cursisten en mentoren van de Praktijk Arbiter en Technisch Arbiter cursus **én** voor elke bridger met interesse in het plezierig omgaan met vergissingen en misverstanden aan de bridgetafel*

Cursisten en mentoren én de reeds geslaagde Praktijk Arbiters en Technisch Arbiters ontvangen deze Nieuwsbrief twee dagen vóór de verschijningsdatum.

Laatste Nieuws

De examenperioden voor de Praktijk Arbiter en Technisch Arbiter Pas

Versie	Tijdvak	Basis
1e	Nu tot 30-9-'26	Spelregels 2017
2e	1-1-'27 t/m 31-1-'27	Spelregels 2017
3e	1-8-'27 t/m 30-9-'27	Spelregels 20**27**

'2027-Toets'

voor alle cursisten en mentoren, uitsluitend ter lering ende vermaeck

Met deze vragen toets je je kennis van de gewijzigde/nieuwe spelregels.
Zodra we deze toets gereed hebben (medio 2027) melden we dat.

Inhoud van deze Nieuwsbrief

02 Ontvangen vragen en reacties op de cursussen
02 De afsluitende toetsen en dyslexie
03 Praktijkoefening 12
03 Praktijkoefening 14
04 Ontvangen reacties van geslaagde Praktijk Arbiters
04 Van pittig begin naar intimidatie-proof
05 Van leren lezen naar begrijpend leren lezen
07 Vragen en gedachtewisselingen uit de (soms harde) praktijk
07 Omgaan met Verdi
09 Veilig doublet met terugwerkende kracht?
11 Het op tafel liggende biedkaartje als geheugensteun

Ontvangen vragen en reacties op de Cursussen Praktijk en Technisch Arbiter	
	
Vragen over de cursussen, praktijkoefeningen, de ArbitreerWijzer en Plezierig Rechtzetten. Voorgestelde verbeteringen voeren we onmiddellijk uit!	

De afsluitende toetsen en dyslexie

Ik heb dyslexie en een taalstoornis. Daarom wil ik graag weten of ik extra tijd kan krijgen tijdens het examen. Woorden met vier lettergrepen of meer zijn voor mij moeilijk om uit te spreken en te verwerken.

met chatgpt geschreven

ChatGPT adviseert kandidaten met dyslexie meestal 25% tot 30% extra tijd te geven tijdens een examen.

Ron:

Bij de door de NBB georganiseerde examens wordt uitgegaan van 90 minuten tijd voor het examen waar dyslexie patiënten maximaal 30 minuten extra tijd krijgen.
Voor de communicatie test zou ik 5 minuten extra geven (voor zover daar een tijdslimiet aan verbonden is. Voorstel: 15 minuten) en voor de kennistest 20 minuten.
Een verklaring van een arts is niet noodzakelijk. Dat is een kwestie van vertrouwen.

Rob:

Ik ben het helemaal eens met het voorstel van Ron: 20 minuten extra voor de kennistest.
Voordeeltje is, dat de vragen van de Kennistoets worden voorgelezen, en dat de tijd pas ingaat als je aangeeft dat je de vraag of geschetste situatie hebt begrepen. En dat is je van harte gegund!

Voor de Communicatietoets geldt geen tijdslimiet. Die wordt namelijk voor een belangrijk deel bepaald door de vier spelers. Hoe meer drama die opvoeren, des te meer tijd ze gebruiken en des te meer tijd de juiste aanpak kan vragen.

De reeds gedane communicatietoetsen werden, met drama ☺ en binnen redelijke tijd, perfect uitgevoerd. Dat maakt tijdmeting overbodig.

Praktijkoefening 12

In de instructie voor de mentor staat bij het 5e bolletje, tweede gedachtestreepje
- *óf een kleur noemen waarin Oost wel of juist niet moet bijspelen als Oost NIET kan bekennen.*

Als Oost niet aan de gestelde voorwaarde kan voldoen mag hij bijspelen wat hij wil.
Dit is weliswaar onderdeel van de les maar kan in de instructie voor dit spel verwarrend zijn omdat Oost al in de kleur bijspeelde.

Ed Cornelissen

Rob:

Je hebt helemaal gelijk. Ik heb de tekst verduidelijkt.

- Leider zuid mag nu één eis stellen aan de door oost bij te spelen kaart. Daarvoor mag hij kiezen uit:
  - oost zijn hoogste óf laagste ruiten laten bijspelen.
  - óf een kleur noemen waarin oost wel of juist niet moet bijspelen.

  Omdat oost al ruiten bekende zal de leider – uiteraard - voor de eerste optie kiezen, want… oost mag niet verzaken! En als oost niet aan de gestelde voorwaarde kan voldoen, mag hij bijspelen wat hij wil!

  Na oost speelt zuid bij. En na zuid moet west zijn ♦H bijspelen (grote strafkaart).

Praktijkoefening 14

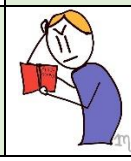
Ik vind deze praktijkoefening extreem. Ik bridge ongeveer 45 jaar, maar ik heb nooit gezien dat iemand de kaarten aan de tegenspeler liet zien.

Rob:

Ik maakte dat verschillende keren mee. Maar ik bridge dan ook 18 jaar langer dan jij ☺. Vooral na een complex biedverloop naar slem gaven enkele leiders hun hand aan de dummy om te laten zien wat ze hadden.

Ook herinner ik mij een heel leuk spel uit het – verre – verleden. Ik was leider in 7SA. De 13e slag hing af van de snit op ♣V over de juiste tegenspeler. Ik kon over beide opponenten snijden. Vóórdat ik een keus had gemaakt, liet tegenspeler oost zijn kaarten zien aan mijn partner. Daar kon volgens mij maar één reden voor zijn: een hand zonder plaatjes…
Dus sneed ik over zijn partner, goed voor 7SA C ☺. Gelukkig maakte mijn partner na zijn overtreding, het bekijken van die puntloze hand, geen enkele opmerking. Stel dat hij, op het moment dat ik mijn eerste klaverkaart speel, iets had gezegd als: 'Ben je niet in de andere hand aan slag?', dan zou een tegenstander kunnen eisen dat ik uit de andere hand moet voorspelen…

Terug naar jouw reactie. Ook als deze verboden openheid niet voorkomt, geeft deze handeling inzicht in de rechten en plichten van de dummy. Daar is veel onduidelijkheid over, met name over de beperkte rechten en hoe je moet omgaan met een overtreding van dummy.

Ontvangen reacties van geslaagde Praktijk Arbiters	
	

Van pittig begin en zenuwen naar 'in elkaar vallen' en intimidatie-proof

Toen deze training werd aangeboden heb ik weloverwogen besloten om mee te doen. Ik was in de afrondende fase van de cursus Clubarbiter (via de NBB) maar voelde mij aan tafel niet zelfverzekerd. Ik was vooral gevoelig voor intimiderende spelers die met veel overredingskracht de situatie uit konden leggen. Ik bladerde dan wat zenuwachtig door het spelregelboekje zonder te weten wat ik aan het opzoeken was.

De eerste lessen van de cursus Praktijk Arbiter waren heel pittig. Ik dacht echt waarom beginnen met zulke ingewikkelde casussen. Na verloop van de diverse lessen ging alles in elkaar vallen. We hadden de opzet iets aangepast, de arbiters in opleiding waren zelf de acteurs en we leerden hierdoor veel van elkaar.

Al met al een zeer geslaagde cursus waarbij ik veel heb geleerd, ook dat je fouten mag maken, want die kun je achteraf altijd nog herstellen. Ik sta zelfverzekerder aan een tafel om te arbitreren en laat mij niet meer zo gemakkelijk intimideren.

Van opzien tegen arbitreren naar arbitreren met plezier

Ik heb inderdaad door deze cursus plezier gekregen in arbitreren, terwijl ik daar vroeger tegen opzag.
Mijn complimenten voor het opzetten en uitwerken van deze cursus. Mijn mentor Hans bedank ik voor de tijd en de inspanning die hij in de vijftien oefensessies heeft geïnvesteerd en Willem en Hans voor het afnemen van het examen.

Zonder goed gesprek met mijn mentor had ik al snel afgehaakt

In het begin was de cursus niet leuk veel te moeilijk, had er al de brui aan gegeven, maar na een gesprek met onze coach heb ik toch doorgezet, en de cursus werd toch leuker, omdat we in ons eigen groepje verder gingen, zodat je niet hoeft af te gaan bij onze clubleden, dus als onze mentor Jos er niet was geweest, had ik het nooit gehaald, ben hem nu dankbaar, omdat ik veel geleerd heb, succes met alles wat je verder gaat doen.

Rob:

Wat ik vooral fijn vind van deze reacties is, dat ze precies het doel noemen dat voor mij de reden was om deze cursus op te zetten: met plezier onregelmatigheden rechtzetten. Ook als een speler zich respectloos, arrogant, onverschillig, eigenwijs en/of dominant opstelt. Je ook - met plezier - kwetsbaar op durven te stellen met iets als: 'Ik twijfel, ik pols even een collega', of: 'Dit is mijn beslissing, als jullie daartegen in beroep willen gaan help ik graag daaraan mee, bij voorkeur onder het genot van een latte macchiato!'

Ook duidelijk is dat we de eerste lessen lichter verteerbaar moeten maken. En dat doen we al vóórdat we die deze zomer op de site zetten.

Van leren lezen naar begrijpend leren lezen

Omdat wij naast het bridgespel ook geïnteresseerd waren in de bijbehorende spelreglementen hebben wij in een ver verleden deelgenomen aan de NBB CLA cursus en het examen met goed gevolg afgelegd.

Daar onze vereniging altijd een beroep kon doen op meerdere ervaren wedstrijdleiders en arbiters, hebben wij onze CLA kennis bijna nooit in de praktijk hoeven toe te passen.

Onze vereniging heeft inmiddels wekelijks drie speelmomenten met soms drie lijnen. Onze club groeit, maar het aantal wedstrijdleiders en arbiters is wat afgenomen. Om een eventueel tekort voor te zijn, hoorden wij dat onze club een interne wedstrijdleider/arbiter cursus zou gaan geven.

De cursus was **niet** geïnitieerd door de NBB en dus ook geen officiële registratie! Om onze oude CLA kennis zover nog aanwezig, weer op te frissen, leek ons een interne update leuk, nuttig en bovendien zinvol. Wij hebben ons dan ook direct, bij wat later bleek, onze mentor/coach Jos Jansen, aangemeld.

Dan komt het moment dat zowel onze coach als wij de eerste nadere informatie over de cursus ontvangen. Dit was in eerste instantie toch wel schrikken!
We zouden beginnen aan een meer dan 16 weken durende cursus!

1- Leren omgaan met het NBB-rekenprogramma waarvoor wij een jaar lang geldige licentie ontvingen om ook echt te kunnen oefenen binnen het systeem.
2- Het "boekwerk" Plezierig Rechtzetten.
3- Het in wekelijkse termijnen ontvangen van 15 thema-lessen met toets-vragen en uitgewerkte cases.
4- Werken met het reglementenboekje en de arbitreerwijzer.
5- Tussentijdse nieuwsbrieven en behandelde vraagstukken
6- Afsluitend examen met kennistoets en praktijkcase!

Tja, dat is toch wel even iets formeler en uitgebreider van opzet dan "er komt een interne cursus om op lokaal verenigingsniveau een zitting te kunnen leiden en te arbitreren".

Omdat de cursus voor ons maar ook voor onze mentor geheel nieuw was, was het in het begin voor beide wennen aan de aanbevolen cursus methodieken.

Onze cursusleider bleek flexibel en open te staan voor op- en of aanmerkingen van de cursisten. Zonder ook maar één onderdeel van de cursus over te slaan, hebben wij de case-behandelingen door een meer gezamenlijke aanpak tijds-efficiënter en nog leerzamer kunnen maken.

Daarnaast heeft onze coach alle clubleden geïnformeerd dat de komende tijd cursisten op de reguliere speelmomenten aan tafel zouden kunnen verschijnen. Wij gingen met de officiële arbiters meelopen tijdens de wekelijkse speelmomenten en werden de voorkomende arbitrage situaties in de eerstvolgende cursusbijeenkomst besproken en geëvalueerd. Mede hierdoor zijn wij en de andere cursisten, van meet af aan betrokken en heeft niemand tussentijds opgegeven.

Gaandeweg de cursus werden wij steeds enthousiaster over de gehele opzet van deze cursus welke is samengesteld door een groep van zeer enthousiaste bridgefanaten waarvoor onze complimenten. Terugkijkend was de hele cursus

veel intensiever en tijdrovender dan vooraf verondersteld. Maar wij hebben het mede door de altijd op ON-staande coach Jos Jansen als zeer leerzaam en prettig ervaren.

Als wij in één zin zouden moeten weergeven wat wij van de cursus hebben gevonden, dan is de volgende metafoor voor ons hier volledig van toepassing.

"wij hebben lang geleden **leren lezen**, maar met deze cursus hebben wij **begrijpend leren lezen"!**

Onze complimenten aan de initiatiefnemers en samenstellers van deze cursus.

Rob & Ingrid

Vragen en reacties uit de (soms harde) praktijk	
	
Onze antwoorden staan standaard op de volgende pagina, zodat je eerst op geheel eigen kracht jouw rechtzetting kunt vaststellen. **We houden van transparantie** Als we binnen ons vaste team een verschil van inzicht hebben over het antwoord of de rechtzetting, geven we in die gevallen ook onze gedachtenwisseling.	
	Ons vaste team Ciska Zuur, Ron Jedema, Ton Kooijman, Siger Seinen, Dennis Stuurman, Martijn Verstraelen en Rob Stravers Rob.stravers128@gmail.com

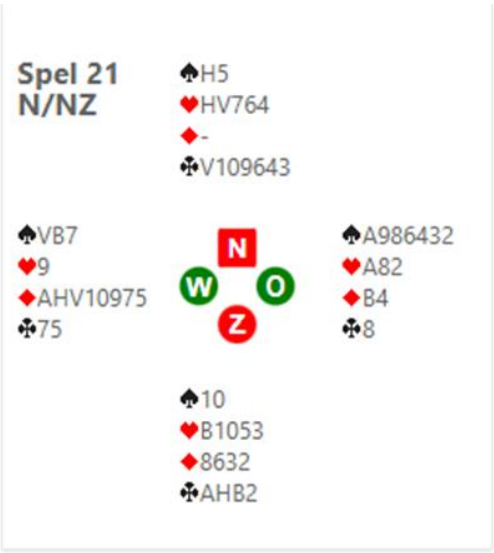
Omgaan met Verdi

Op onze clubavond deed zich het volgende probleem voor

Oost opent met 3♥. Zij spelen "Verdi" en dat betekent dat deze 3♥-opening preëmptief is, met een 7-kaart **schoppen**!

De partner alerteert niet. Die was dat dus even vergeten. Hij biedt (met zijn 7-kaart ruiten) 4♦. Daarover hebben ze geen afspraken.
De 3♥-openaar, in de veronderstelling dat hij door de ongeoorloofde informatie van het niet-alerteren moet passen, past. Het te spelen contract van 4♦ levert voor dit paar een minimale score op.

Naar mijn idee komt de openaar, door het 4♦-bod van zijn partner, er op legale wijze achter dat zijn partner de betekenis van zijn openingsbod is vergeten. Volgens mij mag hij na dat 4♦-bod 4♠ bieden.



Binnen de arbiters van mijn club zijn de meningen nogal verdeeld, dus leg ik mijn oordeel voor aan jou en jouw arbitervrienden. Wij zijn allemaal erg benieuwd naar jullie mening.

Rob:

Ik begin met een dwingende tip aan het adres van OW. Vertel vóór aanvang van elke ronde dat jullie Verdi spelen. Met dit pre alert geef je je tegenstanders de kans om hun afspraken daarop af te stemmen.

Groot extra voordeel voor OW is, dat het risico van 'even vergeten' daarmee vele malen kleiner is.

Dan jullie gemeenschappelijke vraag.

Oost opent 3♥; hij moet verder bieden alsof zijn partner de uitleg geeft die hij verwacht: 'Zwak met heel veel schoppen.' Oók als west het 3♥-bod niet alerteert en dus mogelijk even vergat.

Als **west** dan ***met die wetenschap*** een andere kleur biedt, in dit geval 4♦, moet oost ervan uitgaan dat west geen enkele interesse heeft in zijn schoppenkleur en minstens een 7-kaart ruiten moet hebben. Met ♦Bx mee, en twee azen, vind ik dan maar één bieding op zijn plaats: 5♦!

4♠ komt, vooral door het niet-alerteren van de 3♥-opening, in aanmerking voor een disciplinaire straf. Want waarom zou je 4♠ bieden als je geen schoppen meer hebt dan dat je al met je 3♥-opening vertelde?

Ciska:

Het ruitenbod van partner west vertelt ***niet*** dat hij Verdi vergeten is. Oost mag het niet-alert en de 4♦ niet zo interpreteren, hij moet uitgaan van een 7+kaart ruiten en nul schoppen bij partner west.

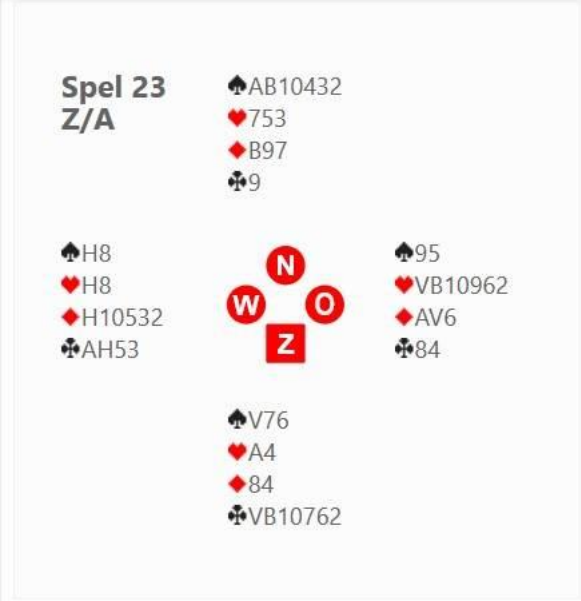
Oost komt door het 4♦-bod niet legaal achter wests vergissing.

Het niet alerteren is en blijft ongeoorloofde informatie en oost moet met twee ruiten mee passen of er 5♦ van maken (dat mag ook 😊).

Rob:

Het sportieve 5♦-bod wordt zelfs beloond met een manchepremie! Want met deze verdeling maak je dat zelfs met een overslag!

Veilig doublet met terugwerkende kracht?



Het bieden	West	Noord	Oost	Zuid
				pas
	1♦	2♠*	3♥	4♠
	pas	pas	pas	

Resultaat

4♠-2, 68,75% voor OW (uitkomst ♠9).
De andere resultaten, alle door OW: 2x 4♥-1, 5♥-1, 4♦-1, 4♥C, 4♥+1. En nóg een keer 4♠-2 door NZ.

Toelichting op het bieden:

* NZ waren een gelegenheidspaar. 2♠ werd gealerteerd door zuid en uitgelegd als:
'Sterke opening met minstens een 6-kaart schoppen.'

Na het bieden, vóór de uitkomst, werd de uitleg door Noord gecorrigeerd. NZ hadden zwakke sprongvolgbiedingen afgesproken. Zuid bevestigde dat hij zich vergist had. OW behielden hun rechten voor. West merkte (na afloop van het spelen) op dat hij bij een correcte uitleg 4Sch zeker zou hebben gedoubleerd.

Vraag/vragen:

Gelet op het resultaat was er geen sprake van een al te groot nadeel voor OW vanwege de verkeerde uitleg door Zuid. We hebben het er daarom bij gelaten. Er waren trouwens drie arbiters in de zaal maar die zaten alle drie aan deze tafel en waren dus direct betrokken.

Niettemin zijn we nieuwsgierig hoe een eventueel wél geraadpleegde arbiter in deze casus had moeten handelen. De arbiter had de laatste pas van Oost kunnen annuleren om Oost (gehoord de correcte uitleg) in staat te stellen iets anders te bieden. Maar Oost zou dan naar alle waarschijnlijkheid opnieuw passen. West zou dus de kans niet krijgen voor straf te doubleren.

Stel OW hadden wel een slecht resultaat behaald op dit spel en protest ingediend. Had de arbiter dan een arbitrale score moeten toekennen? En zo ja welke?

NB
Voor een enquête onder "spelers van gelijke sterkte" beschikt onze club niet over de juiste populatie.

Rob:

Mijn oordeel

Ik ben het eens met west. Ik zou de uitslag aanpassen in NZ 4♠X-2.

Mijn onderbouwing

Na de uitleg 'sterk' zijn wests drie heren een stuk minder waard dan wanneer de grootste kracht van NZ in de zuidhand zit.

Ciska:

Ik weet dat nog niet zo, want waarom dan niet bij een sterke sch?

Ik zou een poll houden, maar dat kan niet intern begrijp ik
Dus dan maar hier ter plekke:
Twee personen hier (2D en HK) zouden zowel bij een zwakke als sterke Sch gedoubleerd hebben en bij sterke 5ha
Pas komt in beide gevallen niet bij ze op!!

West krijgt van mij zijn X dus niet (maar uiteraard slechts 2 meningen).

Vragensteller:

Leuk, een andere mening!

Rob:

Dat vind ik ook leuk. Want van eenzelfde mening kunnen we niets leren.

Mijn motief: een heer achter een aas is meestal meer waard dan ervoor. De sterke hand áchter mijn heren kán de reden zijn om een doublet na te laten.

Daar staat tegenover dat als een speler dat onderscheid helemaal niet maakt, en alleen achteraf - over de rug van de arbiter - durft te doubleren, dat een onterechte beloning zou zijn.

Omdat ik in ieder geval wil uitsluiten dat het paar dat de verkeerde uitleg gaf daar beter van wordt, wijzig ik voor hen het resultaat in NZ 4♠X-2.

Of ik de uitslag ook aanpas voor OW laat ik afhangen van wests toelichting. Als die alleen neerkomt op de ***onjuiste uitleg***, zónder inhoudelijke verklaring zoals ik die gaf, blijft het resultaat voor OW ongedoubleerd.

Ton Kooijman (voorzitter van The Laws Committee):

Hier valt nog wel een en ander over te zeggen.

- De vragensteller zegt dat het nadeel klein is en concludeert dan dat de score wel kan blijven staan. Dat kan echt niet, als een overtreding nadeel oplevert, hoe klein dan ook, moet dat opgeheven worden.

- Roberto wil uitzoeken of west de redenering heeft om wel te doubleren als de sterke hand in zuid zit. Zo niet dan blijft voor OW de score staan. Niet zo gek maar dan komt de kronkel! Als west nooit zal doubleren kun je NZ niet 4♠X -2 geven, want dan moet de conclusie zijn dat de overtreding OW geen nadeel oplevert! Je kunt NZ nog wel een straf geven, maar je kunt dan niet hun resultaat op het spel zelf veranderen.

- Ciska zegt dat west altijd moet doubleren en laat dus de score gewoon staan. Ook dat lijkt me niet goed. je kunt niet zeggen dat deze west niet heeft gedoubleerd en dan ook niet zal doubleren bij de juiste uitleg. Als we het eens zijn dat bij de juiste uitleg west wel zal doubleren kan hij benadeeld zijn. Alleen als het nu niet doubleren als een zeer ernstige

fout wordt gezien, en dat lijkt mij niet het geval, kun je besluiten een splitscore te geven. Beide paren 4♠-2 geven is dan niet goed.

Alles bij elkaar een prima case om van te leren.

Rob:

Hartelijk dank, Ton, voor je heldere beschouwing!

Stel dat oost op mijn vraag antwoordt: 'Ik had gedoubleerd na de juiste uitleg: 'Zwak, met een 6-kaart schoppen, omdat ik dan met mijn heren áchter de kracht, dus achter de azen zit', dan kies ik voor de vervangende arbitrale score: NZ 4♠x-2 voor de beide paren.

Als oost alleen mekkert over de verkeerde uitleg zonder aan te geven wat precies voor hem het verschil maakt, handhaaf ik voor beide paren het resultaat, eventueel aangevuld met een kwarttop korting voor NZ vanwege de verkeerde uitleg.

Dus kijken we met z'n allen vragend naar de vragensteller die deze mooie zaak in onze schoot wierp. Waarom zou oost na een correcte uitleg het 4♠-contract wél hebben gedoubleerd? Want een zwakke opening van noord kan niet uitsluiten dat (de eerst passende) zuid tegen openingskracht aanzit.

Het op tafel liggende biedkaartje als geheugensteun

Je ziet wel eens bridgers die het kaartje van het contract dat ze spelen scheef in het bakje zetten (dit zijn meestal beginnende bridgers of oudere bridgers die dit als hulpmiddel willen gebruiken).

Ik ben zelf CLB en weet van de arbitercursus en live arbitrage lessen dat dit niet mag, omdat andere tafels eventueel een conclusie kunnen trekken over het te spelen contract.

Ik meen mij te herinneren (van de arbiter lessen of anders), dat je eventueel het biedkaartje met het geboden contract (bijv. 4♠) wel naast je op de tafel mag leggen, zodat voor de andere tafels niet duidelijk is welk contract gespeeld wordt.

Nu hadden we zondag jl. zelf een bridgedrive en gebeurde dit scheef zetten van het kaartje in de biddingbox ook weer.
Ik gaf toen aan dat ze het biedkaartje wel op de tafel kan leggen.
Nu zat toevallig aan deze tafel een (echte) WL, die aangaf dat dat ook niet mag, want je mag geen enkel hulpmiddel hebben om het te spelen contract te 'onthouden'.

Ik heb dit proberen terug te vinden in het arbiterboekje, maar niets kunnen vinden.

Kun jij aangeven wat nu wel en niet mag in dit geval (gebruiken van een biedkaartje ter hulp van het te spelen contract?

Bij voorbaat hartelijk dank voor jouw visie...

Rob:

Wat is het nadeel van het op tafel laten liggen van het biedkaartje als dezelfde speler tijdens het spel mag vragen welk contract wordt gespeeld?

Ik geef die echte WL wel gelijk als dezelfde speler een telraam op tafel zet om de gespeelde troefkaarten bij te houden.

Ik lees in het Biddingbox reglement daar niets over; zelfs niet dát de biedkaartjes opgeruimd móéten worden…

Biddingbox reglement

De Nederlandse Bridge Bond heeft, op aanbeveling van de Wereld Bridge Federatie, onderstaande regels voor het gebruik van biddingboxes als er niet met schermen gespeeld wordt, overgenomen.

De speler die aan de beurt is om te bieden, legt zijn biedkaarten voor zich op tafel met de tekst gericht naar het midden. De biedkaarten worden van links naar rechts in een rij geplaatst waarbij de biedkaarten elkaar gedeeltelijk overlappen, maar wel alle biedingen zichtbaar blijven. Een bod wordt gedaan door de biedkaart van het bedoelde bod en alle nog in de biddingbox aanwezige onderliggende biedkaarten te pakken. Het is niet toegestaan alleen de biedkaart van het bedoelde bod op tafel te leggen indien er nog onderliggende biedkaarten in de biddingbox aanwezig zijn.

Spelers behoren de biedkaarten pas aan te raken als ze besloten hebben welke bieding ze gaan doen.

Een bieding wordt geacht gedaan te zijn als de biedkaart(en) uit de biddingbox gehaald zijn met de kennelijke bedoeling hiermee een bieding te doen (maar artikel 25A van de spelregels kan van toepassing zijn).

Alerteren moet gebeuren door middel van de alertkaart; de speler die alerteert, is ervoor verantwoordelijk dat zijn tegenstanders zijn alert opmerken.

Een speler kondigt een sprongbod aan door de stopkaart voor zich op tafel te leggen en daarna de biedkaarten van zijn bod op tafel te leggen; na enige tijd haalt hij de stopkaart weer weg. Zijn LT mag pas bieden als de stopkaart weggehaald is *(Noot: Als de stopkaart haastig is verwijderd of niet gebruikt is, moet de opvolgende speler pauzeren alsof de stopkaart op de juiste manier gebruikt is.)*.

Totdat de biedkaartjes van tafel gehaald zijn, kan een speler een herhaling van het biedverloop verkrijgen door de biedkaarten te bekijken. Zodra dat niet meer mogelijk is, kan een speler een mondelinge herhaling van de bieding verkrijgen als hij aan de beurt is om bij te spelen in de eerste slag.

© NBB. Officiële spelregels voor bridge, toelichting onder auspiciën van de Nederlandse Bridge Bond.

Ciska:

Er is wel degelijk een nadeel/voordeel.
Zie hoe vaak spelers denken dat het SA is terwijl het een troefcontract is en v.v. Nu moeten ze zelf iets opmerken en vragen. Als die biedkaart voor je neus ligt kun je daardoor zelfs onbedoeld geattendeerd worden op je fout, terwijl je die zelf wellicht nog niet had opgemerkt. Idem bij de hoogte van het contract. Het "voor de neus leggen" is dus wezenlijk wat anders dan er om moeten vragen. Niet op tafel neerleggen dus. En het BB regelement geeft die optie ook niet.

Ron:

Het mag dus inderdaad niet. In de spelregels vind je dat in artikel 40B2d en dat wordt dan gezien als een geheugensteuntje of hulpmiddel.
Natuurlijk komt het wel voor bij groepen bridgers die allemaal last hebben van vergeetachtigheid en dan is iedereen erbij gebaat. Dat moet dan wel formeel geregeld worden, maar dat is de enige situatie waarvan ik me kan voorstellen dat het gebeurt.

Vraag van Rob aan de vragensteller:

Waarom wil deze speler graag het biedkaartje op tafel laten liggen?

Vragensteller:

Beginnende bridger. Bij al de informatie van het bieden en misschien zenuwen was het voor haar een handig hulpmiddel.
Zij had het kaartje schuin in het beidbakje staan en de WL aan tafel duwde dit recht.
Ik zag dit en aan de tafel zei ik dat ze dit dan naast haar neer kon leggen.
Waarop de WL zei dat dit niet mag en ik het kaartje weer terug heb gestoken.
De antwoorden die ik heb gekregen op mijn vraag waren zeer duidelijk.
Dus ik zat ook fout.

Rob:

Ik spreek beslist niet in termen van fout. Zeker niet als het gaat om een beginnende bridger.

Als ik alleen al even terugkijk naar mijn eigen eerste bridgestappen. Ik vond het allemaal heel complex, het bieden het spelen, goed omgaan met alle zichtbare kaarten, etc. Heel veel net begonnen clubbridgers slapen slecht na een bridgeavondje. En in mijn beginnerstijd (1963) was het allemaal veel eenvoudiger dan nu. Denk alleen al aan de kunst van het correct alerteren, het gebruik van het Stopkaartje en het veel complexere bieden.

En als dan een net begonnen bridger het tussen al die informatie prettig vindt om het te spelen contract gedekt voor zich op tafel te leggen, moeten we daar dan echt met z'n allen overheen vallen omdat dat tegen een regel zou zijn? Kom nou. Als er geen sprake is van een hersenziekte zou je kunnen zeggen: 'Omdat je al zoveel informatie moet verwerken mag je de komende drie maanden het biedkaartje van het te spelen contract dicht op tafel leggen. Probeer er wel zo weinig mogelijk naar te kijken.'

Of: 'Je kunt het kaartje in je biedbox doen. Want als het je beurt is om (bij) te spelen en je twijfelt, mag je – volgens de spelregels – vragen wat het contract is.

Laten we alsjeblieft niet zo snel en streng roepen wat niet mag, daar hebben we al genoeg net begonnen bridgers mee weggejaagd…

Fijne avond en hartelijke groet, speciaal ook voor die betreffende net begonnen bridgester!

Jos:

Bij viertallen hebben in zijn algemeenheid twee spelers een scorebrief voor zich liggen met het contract erop wat ze aan het spelen zijn.
Soms ook nog met de uitkomst erbij.

Ik wil de discussie niet onnodig complexer maken, maar het ging even door mijn hoofd.
